

**İSTANBUL TİCARET ÜNİVERSİTESİ HUKUK FAKÜLTESİ 2024/2025 BAHAR DÖNEMİ BORÇLAR
HUKUKU GENEL HÜKÜMLER II DERSİ BÜTÜNLEME İMTİHANI**

10.07.2025

TALİMAT: Süre 75 dakikadır. Mevzuat kullanmak yasaktır. Gereksiz cevaplara puan verilmez. Soruları cevaplandırırken soru sırasına riayet ediniz. Mürekkepli kalem kullanınız ve cevap verirken hukukî kavramları kullanmaya özen gösteriniz. Cevapları bırakılan boşluklara yazınız. Başka kâğıt verilmeyecektir.

OLAY

Arsa sahibi (A) ile (Y) şirketi arasında noterde bir arsa payı karşılığı inşaat sözleşmesi imzalanmıştır. Sözleşmeye göre (Y) şirketi, (A)'nın Ankara'daki arsası üzerine 150 daireden oluşan Anka Kuşu isimli lüks bir rezidans yapacak ve kendisine kalacak olan daireleri sözleşmenin imza tarihinden itibaren üçüncü kişilere satabilecektir. Ancak tapular, arsa sahibi tarafından, inşaat tamamlanıp yapı kullanma izin belgesi alındıktan sonra devredilecektir.

(Y) şirketi, kendisine kalacak olan 90 adet daireyi satışa çıkarmış ve (B) ile (C)'ye buradan birer tane daire satmıştır. (Y) şirketi, (B) ve (C) ile 15 Ocak 2021 tarihinde adi yazılı şekilde ayrı ayrı sözleşme yapmıştır. Sözleşmelerin başında "Satım Sözleşmesi" yazmaktadır. Sözleşmelere göre (Y), yapı kullanma izin belgesini de almak suretiyle daireleri sahiplerine 30 Nisan 2023 tarihinde teslim edecektir. Şayet bu tarihte teslim edemezse gecikilen her ay için 50.000 TL cezai şart ödeyecektir.

(B), satın aldığı dairenin parasını peşin ödemiş, (C) ise 12 ay taksit ile ödemek üzere (Y) ile anlaşmıştır. İlk altı taksiti ödeyen (C), 2021 yılının haziran ayında (Y) şirketinin borca batık olduğunu, şirkete hacizler geldiğini öğrenmiştir.

Bu arada paraya ihtiyacı olan ve şirketin borca batık olduğunu da bilmeyen (B), satın aldığı daireyi (D)'ye devretme konusunda (D) ile adi yazılı şekilde bir sözleşme yapmış, dairenin parasını (D)'den peşin olarak tahsil etmiştir. Bu anlaşmadan (Y) şirketinin haberi olmamıştır.

(Y) şirketi inşaatı söz verdiği tarihte tamamlayamamış ve daireleri teslim edememiştir. Bunun üzerine arsa sahibi (A) ile anlaşarak 30 Mayıs 2023 tarihinde işi (X) şirketine devretmiştir. Bu amaçla arsa sahibi (A) ile (X) ve (Y) şirketlerinin taraf olduğu bir sözleşme imzalanmıştır. Sözleşme ile (X) şirketi tüm hakları, borçları, hatta Anka Kuşu ismiyle birlikte (Y) şirketinin işini/projesini ve işletmesinin tamamını devralmıştır.

SORULAR:

S. 1- Vade türlerini, sonuçları bakımından aralarındaki farklardan da söz ederek ve birbirlerinden nasıl ayırt edileceğini belirterek açıkladıktan sonra (Y) ile (B) ve (C) arasında kararlaştırılan vadenin ne tür bir vade olduğunu izah ediniz. (10 puan)

Üç türlü vade vardır. Bunlar; belirsiz (yaklaşık) vade, belirli vade ve kesin vadedir. Belirsiz vadede ifa tarihi yaklaşık olarak belirlenmiştir. Kesin bir tarih kararlaştırılmamıştır. Mesela sonbaharda veya harman zamanı borç ifa edilecektir denilmiştse belirsiz vade söz konusu olur.

Belirli vadede ifa tarihi takvim günü olarak belirlenir veya sözleşme ya da kanun hükümlerine bakarak ifa tarihini gün olarak belirleme imkânı bulunur. Mesela 2025 yılının 10 Haziran günü denilmiştse belirli vade vardır. Sözleşmenin kurulduğu tarihten itibaren iki yıl sonra denilmiştse ve sözleşmenin kurulduğu tarih de belli ise yine belirli vadeden söz edilir. Çünkü ifa tarihini gün olarak tespit etmek mümkündür. Sözleşmede ifa tarihi kararlaştırılmamışsa bazen kanuna bakarak ifa gününü belirleme imkânı olabilir. Bu durumda da belirli vadenin varlığından söz edilir.

Kesin vadede de tıpkı belirli vadede olduğu gibi ifa tarihi gün olarak tayin edilmektedir. Bu yönü itibarıyla iki vade türü arasında fark yoktur.

Sonuçları itibarıyla bu ayırımın bazı farklılıkları vardır. Şöyle ki; belirsiz vadede borçluyu temerrüde düşürebilmek için ihtar gerekir iken, belirli ve kesin vadede ihtarla gerek yoktur. Temerrüt sebebiyle alacaklının sözleşmeden dönebilmesi için belirsiz ve belirli vadede borçluya kural olarak mehil (ek süre) vermek gerekir iken, kesin vadede ek süre vermeden sözleşmeden dönülebilir.

Bu üç vade türü birbirinden nasıl ayırt edilir sorusuna gelince; belirsiz vadede vade yaklaşık olarak tayin edildiği için diğer iki vade türünden kolayca ayrılır. Belirli ve kesin vadede vade gün olarak belirlenmiştir. Şu hâlde sadece vade tarihine bakarak bu iki vade türünü birbirinden ayırt etme imkânı yoktur. Ancak kesin vadede ek süre vermeden dönme imkânı bulunmaktadır. Şu hâlde böyle bir imkânın olup olmadığına bakarak ne tür bir vade olduğunu tespit edebiliriz. Bu imkân alacaklıya bazen sözleşme ile tanınır. Eğer sözleşme ile alacaklıya mehil vermeden dönme imkânı tanınmışsa bu bir kesin vadedir (nispî kesin vade). Bazen de işin niteliğine bakarak mehil vermek gerekip gerekmediği tespit edilir.

Vade tarihi geçtikten sonra yapılan ifa alacaklının işine yaramıyorsa (düğün tarihine yetiştirilmesi gereken gelinlik örneğinde olduğu gibi) yine bir kesin vadeden söz edilir (mutlak kesin vade).

Somut olayda vade tarihi 30 Nisan 2023 olarak kararlaştırılmıştır. Şu hâlde bu bir belirsiz vade değildir. Vade tarihinde borç ifa edilmezse alacaklıya ek süre vermeden sözleşmeden dönme hakkının da tanınmadığı anlaşılmaktadır. Şu hâlde bir nispî kesin vade yoktur. Öte yandan yüklenicinin edimi vade tarihinden sonra ifa edilse bile alacaklı bu edimden istifade edebilir. Yani vade geçtikten sonra da edimin ifası mümkündür. Demek ki mutlak kesin vadede yoktur. Sonuç olarak, vade gün olarak belirlendiği ve ek süre vermeden alacaklının sözleşmeden dönme hakkı da bulunmadığı için somut olayda belirli vade vardır.

S. 2- (Y) şirketinin borca batık olduğunu öğrenen ve on iki taksitin altısını ödeyen (C), kalan altı taksiti ödemek istememektedir. Ancak (Y) şirketine senet verdiği için şirket vadesi gelen senetleri 2021 yılının temmuz ayından itibaren icraya koymaya başlamıştır. Bu durumda siz (C)'nin avukatı olsaydınız hangi hukukî gerekçeler ile bu borca itiraz ederdiniz? İleri sürebileceğiniz bir itiraz veya def'i var mıdır? Yoksa neden? Varsa bu itiraz ya da def'inin adı ve şartları ile sonuçları nelerdir? **(10 puan)**

(C)'nin avukatı ifa güçsüzlüğü def 'ine (güvence def'i) başvurabilir (TBK m. 98). Buna, ifa güçsüzlüğü nedeniyle ödemelik def'i de denilmektedir.

Somut olayda her iki tarafın da aynı anda ifa mecburiyeti bulunmamaktadır. Eğer iki taraf aynı anda edimini ifa ile yükümlü olsaydı, bir taraf kendi edimini ifa etmeden karşı taraftan alacağını isteyemezdi. Eğer isterse, diğer taraf TBK m. 97'de düzenlenen ödemelik def'ini ileri sürebilirdi. Oysa bu olayda alıcı (C)'nin önce ifa mecburiyeti bulunmaktadır. Bu yüzden (C)'nin ödemelik def'i ileri sürmesi mümkün değildir. Fakat edimini daha sonra ifa ile yükümlü olan (Y) şirketi borca batık olduğu için (C), ifa güçsüzlüğü def'ini ileri sürebilir. Bu def'i, TBK m. 98'de düzenlenmiştir. Hükme göre iki tarafa borç yükleyen sözleşmelerde taraflardan biri edimini ifada güçlüğe düşerse mesela iflas eder ya da hakkındaki icra takipleri sonuçsuz kalırsa hakkı tehlikeye düşen taraf kendisine bir teminat gösterilmesini isteyebilir. Bu teminat gösterilinceye kadar kendi edimlerini ifadan kaçınabilir. Teminat hiç gösterilmezse hakkı tehlikeye düşen taraf sözleşmeden dönebilir.

Bu def'inin ileri sürülebilmesi için gerekli olan şartlar şunlardır:

Öncelikle iki tarafa borç yükleyen bir sözleşme olmalıdır. İkinci olarak, def'i ileri sürecektir olan tarafın önce ifa mecburiyeti bulunmalıdır. Üçüncüsü, karşı taraf ifa güçsüzlüğü içinde bulunmalıdır. Dördüncüsü, def'i ileri sürecektir olan tarafın hakkı tehlikeye düşmüş olmalıdır. Son olarak da def'i ileri süren taraf borcunu henüz ifa etmemiş olmalıdır.

S. 3- (X) şirketi ile (Y) şirketi arasındaki hukukî ilişkiyi (devir ilişkisini) nasıl nitelendirirsiniz? Bu devir, (Y) şirketten daire satın alan ve devirden haberleri olmayan kişiler bakımından hüküm ifade eder mi, neden? Devre rağmen (Y) şirketinin daire alıcılarına karşı sorumluluğu devam eder mi? Etmezse neden? Ederse hangi hükümlere göre ve kaç yıl süre ile devam eder? **(10 puan)**

Somut olayda sözleşme ile (Y) şirketi, tüm hakları, borçları, hatta Anka Kuşu ismiyle birlikte (X) şirketine işini/projesini ve işletmesinin tamamını devretmiştir. Şu hâlde bu bir ticari işletme devridir.

Borcun nakli değildir, çünkü borcun naklinde sözleşmeden doğan borçlar tek tek devredilirler ve bunun için alacaklının da rızası gerekir.

Sözleşmenin devri olarak da değerlendirilemez. Çünkü sözleşmenin devri, devralan, devreden ve sözleşmede kalan taraf arasında yapılan bir işlemdir. Oysa somut olayda işlem, devreden (Y) ve devralan (X) arasında yapılmıştır. Bu olayda bir ticari işletmenin tüm aktif ve pasifleri ile birlikte devredildiği anlaşılmaktadır. Şu hâlde TBK m. 202'de düzenlenen bir işletme devri söz konusudur.

Böyle bir devir (Y) şirketten daire satın alan ve devirden haberi olmayan kişiler bakımından geçerlidir. Onlar devre itiraz edemezler. Zira ticari işletme devrinde bu işletmeden alacaklı olanların ya da işletmeye borçlu olanların rızaları aranmamaktadır. Ancak devre rağmen (Y) şirketinin alıcılara karşı sorumluluğu devam eder. (Y) şirketi, ticari işletmeyi devralan (X) şirketi ile birlikte, iki yıl boyunca alıcılara (alacaklılara) karşı müteselsil olarak sorumludur. İki yıllık süre muaccel borçlar için, devrin alacaklılara bildirildiği veya ilan yoluyla duyurulduğu tarihinden; daha sonra muaccel olacak borçlar için ise, muacceliyet tarihinden itibaren işlemeye başlar.

S. 4- Anka Kuşu projesinden daire satın alan kişiler 30 Nisan 2023 tarihinde daireleri teslim edilmeyince haziran ayında kendi aralarında bir toplantı yapmışlar, bu toplantıya bir de avukat davet ederek içinde bulundukları hukukî durumun ne olduğunu, sözleşme yaptıkları (Y) şirketi veya projeyi devralan (X) şirketine karşı ileri sürebilecekleri ne gibi haklarının bulunduğunu sormuşlardır. Siz avukat olsaydınız bu kişilere hangi haklarının olduğunu söylediniz? Bu hakların kanunî dayanağını, nasıl kullanılacağını ve sonuçlarını da düşünerek açıklayınız. **(10 puan)**

Öncelikle burada bir ticari işletme devri olduğu için her iki şirketin de müteselsil olarak sorumlu olduğunu ve ikisine karşı da dava açılabilceğini söyledim.

İkinci olarak temerrüt hükümlerinden söz ederdim. Zira burada belirli vade söz konusu olduğu için vadenin dolmasıyla birlikte borçlu temerrüde düşmüştür. Temerrüt açısından ihtara gerek yoktur. Somut olayda uygulanacak hüküm TBK m. 125 olup bu maddede alacaklıya üç hak tanınmıştır: Bunlardan birincisi ifayı talep etme, ikincisi, ifadan vazgeçerek müspet/olumlu zararın tazminini isteme, üçüncüsü ise sözleşmeden dönmedir.

Hakların sonuçları:

İfa seçilmişse ifa ile birlikte gecikme tazminatı talep edilebilir. Gecikme tazminatı, müspet zararın özel bir türüdür.

İfadan vazgeçilmişse, müspat zararların tazmini istenebilir. Müspet zarar ile birlikte menfi zararlar istenemez.

Sözleşmeden dönülmüşse menfi zararların tazmini istenebilir. Menfi zararlar ile birlikte müspet zarar ya da gecikme tazminatı istenemez.

Bu hakların kanunî dayanağı TBK m. 125'tir. Hakların nasıl kullanılacağına gelince; ifa ile birlikte gecikme tazminatı her zaman istenebilir. Bunun için ek süre vermeye de gerek yoktur. Fakat diğer iki haktan birini seçmek isteyen alacaklı, öncelikle borçluya ifa için uygun bir süre vermelidir. Bunun istisnası, m. 124'de düzenlenen süre verilmesini gerektirmeyen durumlardır. Eğer m. 124'e göre süre verilmesi gerekmiyorsa ya da süre verildiği hâlde sürenin sonuna kadar borçlu borcunu ifa etmemişse alacaklı sözleşmeden döndüğünü ya da ifadan vazgeçip müspet zararının tazminini talep ettiğini borçluya hemen bildirmelidir. Eğer bu bildirim hemen yapılmamışsa alacaklı ifayı seçmiş sayılır.

S. 5- Projeden daire satın alan (C) ile (B)'nin satın aldığı daireyi devralan (D), dava açarak cezai şart alacağını talep etmiştir. Fakat davalı şirket, 2021 yılında yapılan satım sözleşmesinin geçersiz olduğunu, çünkü bunun bir taşınmaz satış sözleşmesi olduğunu, bu yüzden ancak tapuda yapılırsa geçerli olacağını, sözleşme geçersiz olduğu için davacıların ancak ödedikleri bedeli geri alabileceğini ileri sürmüştür.

a) Sizce bu sözleşmelerin hukukî niteliği nedir? Adi yazılı şekilde yapılan bu sözleşmeler geçerli midir, neden? (5 puan)

(Y) ile (B) ve (C) 'nin yaptığı " Satım Sözleşmesi" başlıklı hukuki işlem alacağın devri (temlik) niteliğindedir.

Alacak hakkı, borçlunun rızası, hatta bilgisi dahi olmadan geçerli bir biçimde üçüncü kişiye devredilebilir. Bu devir, alacaklı ile devralan (üçüncü kişi) arasında yapılan bir devir sözleşmesi ile yapılır. Alacağın devri sözleşmesi olarak adlandırılan bu sözleşmenin geçerli olabilmesi için adi yazılı şekilde yapılması gerekli ve yeterlidir. Devrin konusu bir taşınmaz da olsa tapuda sözleşme yapılmasına gerek yoktur. Yargıtay, taşınmaza ilişkin bir alacak hakkının adi yazılı şekilde devrini geçerli saymaktadır.

Alacağın devri sözleşmesi bir tasarruf işlemidir. Sözleşmenin yapılmasıyla birlikte alacak hakkı devralana geçer. Devralan, hakkın yeni sahibi olarak bu hak üzerinde istediği gibi tasarruf işlemi yapabilir. Mesela o da borçluya ya da devredene sormadan bu hakkını üçüncü bir kişiye devredebilir. Bu nedenle somut olayda B ile D arasında yapılan sözleşme de alacağın devri niteliğindedir.

TBK m. 19'a göre bir sözleşmenin hukukî niteliğinin belirlenmesinde tarafların kullandıkları deyimlere bakılmaz. Onların gerçek niyetleri/iradeleri araştırılır. Bu nedenle sözleşmenin başında satım sözleşmesi yazsa da bu sözleşme satım değil, alacağın devridir. Dolayısıyla resmî şekle tâbi değildir.

b) Kararlaştırılan cezai şart ne tür bir cezai şarttır, neden? (5 puan)

Burada ifaya eklenen cezai şart vardır. Şayet ceza, borcun belirlenen zaman veya yerde ifa edilmemesi durumu için kararlaştırılmışsa ifaya eklenen cezai şart söz konusu olur. İfaya eklenen cezai şartta alacaklı hem ifayı hem de cezai şartı isteyebilir.

Somut olayda da ceza, yüklenicinin edimini kararlaştırılan zamanda ifa etmemesi hâli için kararlaştırılmıştır ve olaydan hem ifanın hem de cezai şartın istenebileceği anlaşılmaktadır. Şu hâlde ortada ifaya eklenen cezai şart bulunmaktadır.

S. 6- (Y) ve (X) şirketleri projeyi tamamlayamasa, (B)'den daireyi devralan (D) dairesini teslim alamadığı gibi bu şirketler borca batık olduğu için tazminat da alamasa, (B)'nin (D)'ye karşı sorumluluğu olur mu? Olmazsa neden? Olursa hangi hükümlere göre sorumlu olur? (B) ile (D) arasındaki ilişkinin hukukî niteliğini de dikkate alarak cevaplandırınız.

(10 puan)

(B) ile (D) arasındaki devir alacağın devri niteliğindedir. Alacağın devrinde devreden bir edim karşılığında alacağın devretmişse devralana karşı alacağın varlığını ve borçlunun ödeme gücünü garanti etmiş sayılır. Somut olayda alacağın devri (D) 'nin (B) 'ye bir miktar para ödemesi karşılığında yapılmıştır. Bu durumda devralan, borçludan alacağını

alamazsa devreden alacaklıdan, ifa ettiği edimin faiziyle kendisine geri ödenmesini, devrin sebep olduğu giderleri, borçludan edimi almak için yaptığı ve başarısız olan girişimler için yapılan giderleri ve devreden alacaklı kusuru olmadığını ispat etmedikçe uğradığı diğer zararları isteyebilir. Buradan hareketle (D), (B)'nin sorumluluğuna başvurabilir.

S. 7-Daireleri zamanında teslim edemeyen (Y) şirketi, aleyhine açılan davalarda, 6 Şubat 2023'te Kahramanmaraş'ta meydana gelen büyük deprem sebebiyle işçi ve iş makinesi bulmakta zorlandığını, bunun bir mücbir sebep olduğunu ve mücbir sebebin sorumluluğunu ortadan kaldırdığını ileri sürmüştür. Mücbir sebebin ne olduğunu ve unsurlarını açıkladıktan sonra bu olayda bir mücbir sebebin olup olmadığını tartışınız? (10 puan)

Mücbir sebep uygun illiyet bağına kesen bir olaydır. Bu olay beşerî, sosyal, doğal, hukukî vb. bir olay olabilir. Mücbir sebebin borçlunun sorumluluğunu kaldırabilmesi için borçlunun kusurunun olmaması gerekir. Bir olayın mücbir sebep sayılabilmesi için, olayın borçlunun işletme alanı dışında gerçekleşmesi yani haricî olması, objektif olarak kaçınılmaz ve öngörülemez olması gerekir. Mücbir sebebin borcun ihlaline ya da bir davranış normunun ihlaline sebep olması gerekir. Ayrıca mücbir sebep ile borcun ya da davranış normunun ihlali arasında uygun illiyet bağı bulunmalıdır. Bu şartlar sağlandığı takdirde deprem bir mücbir sebep olarak kabul edilir.

Somut olayda yüklenici (Y), Ankara'da yaptığı inşaatın, Kahramanmaraş depremi sebebiyle zamanında bitirilemediğini zira işçi ve iş makinesi bulamadığını ileri sürmüştür. Bu iddiası doğru olabilir. Ancak böyle bir olayda deprem mücbir sebep olarak kabul edilemez. Çünkü mücbir sebebin olabilmesi için böyle bir edimin hiç kimse tarafından yerine getirilememesi, zararlı sonucun kaçınılmaz olması gerekir. Bu olayda mutlak bir kaçınılmazlıktan söz edilemez. İşçi ve iş makinesi bulmak deprem sebebiyle zorlaşsa da imkânsız değildir. Bu nedenle yüklenicinin mücbir sebep savunması dinlenmez.

METİN SORULARI

S. 1- Sebepsiz zenginleşmede zenginleşenin iade borcunun kapsamı ile hangi masrafları talep edebileceğini, zenginleşenin iyi niyetli olup olmamasına göre ayrı ayrı açıklayınız. (15 puan)

Sebepsiz zenginleşmede iade borcunun kapsamı zenginleşenin iyi niyetli olup olmamasına göre farklılaşmaktadır.

Zenginleşen kötü niyetliyse ilk zenginleşme anındaki miktarın (zenginleşme konusunun) tamamını iade etmekle yükümlüdür. İyi niyetli zenginleşen ise iade anında elinde kalanı iade ile yükümlüdür. Bununla beraber elinden çıkardığı değer yerinde bir ikame değer elde etmişse bunu iade etmesi gerekir. İkame değer elde etmemekle beraber zaten yapacağı bir masraftan tasarruf etmişse yine tasarruf ettiği miktarı iade ile yükümlüdür. İkame değer elde etmeden, bir masraftan da kurtulmadan elinden çıkardığı değeri (mesela zenginleşmeye güvenerek bağışlamada bulunmuştur) iade ile yükümlü değildir.

Talep edilebilecek masraflar da zenginleşenin iyi niyetli olup olmamasına göre değişmektedir. Fakat zorunlu masraflar ile lüks masraflar bakımından ikisi arasında fark yoktur. Hem iyi niyetli hem de kötü niyetli zenginleşen zorunlu masrafları isteyebilir. Lüks masrafları her ikisi de kural olarak isteyemez. Fakat lüks masraf iade anında mala zarar vermeden sökülüp alınabiliyorsa her ikisi de söküp alma hakkına sahiptir. Bununla beraber, davacı eğer bu masrafın bedelini öderse söküp alma hakkı sona erer.

Faydalı masraflara gelince; iyi niyetli zenginleşen şeye yaptığı faydalı masrafları talep edebilirken, kötü niyetli zenginleşen faydalı masrafları iade anında maldaki fazlalık oranında isteyebilir. İade anında malda bir fazlalık yoksa isteyemez.

S. 2- Yapı eseri malikinin sorumluluğunun hukukî niteliğini ve şartlarını açıklayınız. (15 puan)

Yapı malikinin sorumluluğu özen sorumluluğuna dayanan bir kusursuz sorumluluk halidir. Yapı maliki yapının yapımındaki bozukluklardan ve bakımındaki eksikliklerden dolayı zarar gören üçüncü kişilerin bu zararlarını tazmin etmekle yükümlüdür. Yapı malikine kurtuluş kanıtı getirme imkânı tanınmamıştır, yapı maliki ancak illiyet bağının kesildiğini ispat ederek sorumluluktan kurtulabilir. İntifa ve oturma hakkı sahipleri yapı maliki ile birlikte müteselsilen sorumludurlar. Şartları: 1. Bir bina ya da yapı eseri olmalıdır. 2. Yapı eserinde yapım bozukluğu ya da bakım eksikliği bulunmalıdır. 3. Maddi ya da manevî bir zarar doğmalıdır. 4. Zarar ile bakım bozukluğu ya da bakım eksikliği arasında uygun illiyet bağı olmalıdır. 5. Son olarak, sorumluluğuna hükmedilecek kişi yapı eserinin maliki veya intifa ya da oturma hakkı sahibi olmalıdır.

Başarılar Dilerim.
Prof. Dr. Şahin AKINCI